BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1775-6/22
Banja Luka: 21.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 02-21-31-16/22 od 15.06.2022. godine, žalioca: Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, Ugovornog organa: RS Opština Vlasenica - Načelnik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 800-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine, Ispravka obavještenja o nabavci, broj: 800-1-2-3-8-3/22 od 28.03.2022. godine i Ispravka obavještenja broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada idejnog i glavnog projekta vodosnabdjevanja zimskog sportsko rekreativnog centra "Igrište" u opštini Vlasenica", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Ad hoc vijeća IV održanoj 21.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koje će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja ovog organa

O B R A Z L O Ž E NJ E

RS Opština Vlasenica - Načelnik, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka usluga – "Izrada idejnog i glavnog projekta vodosnabdjevanja zimskog sportsko rekreativnog centra "Igrište" u opštini Vlasenica", Obavještenje o nabavci broj: 800-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine, Ispravka obavještenja o nabavci, broj: 800-1-2-3-8-3/22 od 28.03.2022. godine i Ispravka obavještenja broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 30.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 06.07.2022. godine.

Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, u otvorenom postupku javne nabavke - broj nabavke: 02/3-404-6/22, predmet nabavke: "Izrada idejnog rješenja i glavnog projekta vodosnabdjevanja zimsko sportsko-rekreativnog centra „Igrišta" u opštini Vlasenica", broj obavještenja o nabavci: 801-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine, ispravka obavještenja broj: 800-1-2-3-8-3/22 od 28.03.2022. godine, ispravka obavještenja broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine Ugovornog organa, Opština Vlasenica.

Žalba se izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i zbog pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, prihvaćena je preporuka Komisije za nabavke, te je ugovor dodjeljen grupi ponuđača "MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i "Hidro- Simp" d.o.o. Bijeljina. Međutim, donošenju pobijane Odluke prethodilo je pogrešno i nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja.

Dakle, Komisija za nabavku je pogrešno utvrdila činjenično stanje kada je ponudu grupe ponuđača "MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i "Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina, ocijenila prihvatljivom i pored niza nedostataka i propusta.

Žalilac navodi kako je uvidom u ponudu grupe ponuđača "MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i "Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina, koji je izvršen dana 09.06.2022. godine, utvrdio sljedeće propuste i nedostatke zbog kojih je ponudu ove grupe ponuđača Ugovorni organ trebao ocijeniti neprihvatljivom:

Uvidom u ponudu grupe ponuđača "MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i "Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina, nesporno se može utvrditi sljedeće:

na stranama 25. i 26. nalazi se Obrazac za cijenu ponude (Prilog 2 TD) u kojem u opisu usluga stoji sljedeće:

"Izrada glavnog projekta vodosnabdjevanja zimsko sportsko-rekreativnog centra „Igrišta " u opštini Vlasenica u skladu sa zahtjevima datim u projektnom zadatku koji se nalazi u Prilogu 12."

Na strani 100. ponude ove grupe ponuđača nalazi se prva strana Projektnog zadatka (Prilog 12) sa sljedećim naslovom:

„Projektni zadatak, za izradu glavnog projekta vodosnabdjevanja zimsko sportsko-rekreativnog centra „Igrišta" u opštini Vlasenica u skladu sa zahtjevima datim u projektnom zadatku koji se nalazi u Prilogu 12."

Na stranama od 94. do 99. ponude nalazi se Nacrt ugovora u kojem član 1. glasi:

„(1) Na osnovu Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije za nabavku glavnog projekta vodosnabdjevanja zimsko sportsko-rekreativnog centra „Igrišta ", u opštini Vlasenica".

Član 2. nacrta ugovora glasi:

„Predmet ovog ugovora je izvršenje usluge izrade glavnog projekta vodosnabdjevanja zimsko sportsko-rekreativnog centra „ Igrišta " u opštini Vlasenica "

Na strani 8. ponude nalazi se Punomoć, kojom davalac punomoći „Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina dodjeljuje punomoć „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina, sa zakonskim zastupnikom, direktorom Mirkom Bikićem da bude predstavnik u proceduri dodjeljivanja ugovora

„IZRADA GLAVNOG PROJEKTA VODOSNABDJEVANJA ZIMSKO SPORTSKO-REKREATIVNOG CENTRA „IGRIŠTA"

Na strani 40. ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(l) tačka od a) do d) ZJN, koju je pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću dao predstavnik ponuđača

„Hidro-Simp“ d.o.o. Bijeljina, u kojoj je kao postupak javne nabavke za nabavku usluga navedeno sljedeće:
„izrade glavnog projekta vodosnabdjevanja zimsko sportsko-rekreativnog centra „Igrišta“
Na strani 71. ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, koju je pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću dao predstavnik ponuđača „Hidro-Simp“ d.o.o. Bijeljina, u kojoj je kao postupak javne nabavke za nabavku usluga navedeno sljedeće:
„izrade glavnog projekta vodosnabdjevanja zimsko sportsko-rekreativnog centra „Igrišta“
Na strani 87. ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. Stav (2) ZJN, koju je pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću dao predstavnik ponuđača „Hidro-Simp“ d.o.o. Bijeljina, u kojoj je kao postupak javne nabavke za nabavku usluga navedeno sljedeće:
„izrade glavnog projekta vodosnabdjevanja zimsko sportsko-rekreativnog centra „Igrišta“.

Dakle, sasvim je nesporno da je grupa ponuđača u Obrascu za cijenu ponude ponudila cijenu za dio predmeta javne nabvke, odnosno ponudila je cijenu samo za izradu glavnog projekta, a to potvrdila i u Nacrtu ugovora koji se nalazi na stranama od 94. do 99. ponude.
Naime, izmijenjenom tenderskom dokumentacijom, (ispravka obaještenja o nabavci broj: 800-1-2-3- 8-3/22 od 28.03.2022. godine, sasvim je jasno navedeno da se naziv predmeta javne nabavke mijenja i da glasi:
„izrada idejnog rješenja i glavnog projekta vodosnabdjevanja zimsko sportsko-rekreativnog centra „Igrišta“.
Prema tome, grupa ponuđača "MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i "Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina, da li svejsno ili nesvjesno ponudili su cijenu ponude samo za dio predmeta javne nabavke, odnosno ponudili su cijenu ponude samo za izradu glavnog projekta, iz čega se može zaključiti da ova grupa ponuđača ne želi da vrši uslugu izrade idejnog rješenja vodosnabdjevanja zimsko sportsko-rekreativnog centra „Igrišta".
Pored ovih veoma značajnih dokumenata. Obrazac za cijenu ponude i Nacrt ugovora, članovi grupe ponuđača su i u drugim dokumentaima (Punomoć (strana 8. ponude), Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN (strana 40. ponude), Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN (strana 71. ponude), Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN (strana 87. ponude) naveli da nude uslugu za izradu glavnog projekta.

Pored toga, ako se radi i o nesvjesnoj radnji, ne može se zanemariti činjenica da grupa ponuđača "MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i "Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina, nije postupila u skladu sa odredbama člana 57. stav (l) Zakona o javnim nabavkama, odnosno ova grupa ponuđača nije se pridržavala uslova iz izmijenjene tenderske dokumentacije, a kao dokaz da su bili upoznati sa izmjenom tenderske dokumentacije govori činjenica da se na stranama 14. i 15., njihove ponude nalazi Ispravka obavještenja o nabavci broj: 800-1-2-3-8-3/22 od 28.03.2022.godine, u kojem je navedena izmjena predmeta javne nabavke, te s tim u vezi Ugovorni organ je propustio da u skladu sa odredbama člana 68. Stav (4) tačka i) ZJN odbaci ponudu ove grupe ponuđača.
Na stranama od 21. do 23. ponude grupe ponuđača "MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i "Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina, nalazi se Obrazac za ponudu (Prilog 1 TD), gdje pod tačkom 4. (strana 23.) navedeno da ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 04.07.2022. godine.
Ispravkom obavještenja o nabavci broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine, rok za prijem ponuda je 27.04.2022. godine do 12 časova.

Dakle, ako se period važenja ponude računa od isteka roka za podnošenje ponuda, tada period od 90 dana ističe dana 26.07.2022. godine, odnosno ponuda bi trebala da važi do 26.07.2022. godine, dok je ova grupa ponuđača navela da njihova ponuda važi samo do 04.07.2022. godine.
Opreza radi, i u slučaju da je ova grupa ponuđača predala ponudu Ugovornom organu prije Ispravke obavještenja o nabavci od 19.04.2022. godine, a bila je upoznata sa Ispravkom obavještenja o nabavci od 28.03.2022. godine, u kojem je kao rok za prijem ponuda određen datum 06.04.2022. godine do 12 časova, te s tim u vezi ako računamo period od 90 dana od dana isteka roka za prijem ponuda, odnosno od 06.04.2022. godine, u tom slučaju ponude moraju da važe do 05.07.2022. godine, a ne do 04.07.2022. godine, kako je to navela ova grupa ponuđača u Obrascu za ponudu.
Dakle, i u ovom slučaju grupa ponuđača "MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i "Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina, nije pravilno odredila datum do kojeg njihova ponuda važi.
Prema tome, Ugovorni organ je propustio da u skladu odredbama člana 68. Stav (4) tačka i) ZJN odbaci ponudu ove grupe ponuđača.
Na stranama 71. i 72. nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, koju predstavnik ponuđača „Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina, nije ovjerio svojim pečatom, te s tim u vezi podnosilac žalbe ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te obrasce koje je Ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom, ponuđač je dužan da na pravilan i potpun način iste popuni. U konkretnom slučaju član grupe ponuđača „Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina, nije potpuno popunio predmetnu Izjavu, odnosno istu nije ovjerio svojini pečetom te s tim u vezi Ugovorni organ je propustio da u skladu odredbama člana 68. Stav (4) tačka i) ZJN odbaci ponudu ove grupe ponuđača.

Na strani 8., datum punomoći je 02.04.2020. godine, a na strani 113.- kao datum Potvrde koju je izdala Kompanija Milojević GILJE GAS naveden je april 2021, tačnije 04.04.2021. godine, a u dijelu koji se odnosi na vrijeme izvršenja ugovora navedeno da ugovor završava u decembru 2021. godine.
Prema tome, sasvim je jasno i nedvosmisleno da je Ugovorni organ propustio da u skladu sa odredbama člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, odbaci ponudu grupe ponuđača "MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i "Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina.
Stoga, žalialc predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu i odbaci ponudu grupe ponuđača "MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i "Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina, zbog navedenih nedostataka i propusta, te ugovor dodijeli grupi ponuđača "Zavod za vodoprivredu" d.d. Sarajevo i "Routing" d.o.o. Banja Luka.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi filijala Banja Luka, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi filijala Banja Luka, istu usvoji u cjelosti i poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vrati Ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
Žalilac zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je postupajući po žalbi utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te je ugovorni organ u roku od 5 (pet) dana od datuma zaprimanja, proslijeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi filijala Banjaluka, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je ista izjavljena.

Ugovorni organ daje Izjašnjenje na žalbeni navod br. 1:
Žalbeni navod ugovorni organ ocijenjuje kao neosnovan u cjelosti. Sasvim je jasno da je izabrani ponuđač upoznat sa predmetom nabavke jer je preuzeo izmjenu obavještenja o nabavci i tendersku dokumentaciji o čemu kao dokaz dostavlja Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač je na popunjenom Obrascu za dostavljanje ponude u tački 2. (strana 22. ponude) naveo tačan naziv predmeta nabavke u skladu sa zahtjevima iz izmjenjene tenderske dokumentacije: *„... ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije za nabavku usluge, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijumima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja za izradu idejnog rješenja i glavnog projekta vodosnabdijevanja zimskog sportsko-rekreativnog centra „Igrišta" u opštini Vlasenica".*
Iz navedenog jasno proizilazi da je izabrani ponuđač ponudio cijenu za izradu idejnog rješenja i glavnog projekta vodosnabdijevanja zimskog sportsko-rekreativnog centra „Igrišta" u opštini Vlasenica i da je žalbeni navod žalioca neosnovan.

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 2:
Žalbeni navod ugovorni organ ocjenjuje kao neosnovan u cijelosti. Izabrani ponuđač „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „HIDRO-SIMP" d.o.o. Bijeljina, lider grupe „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina je naveo rok važenja ponude 90 dana računajući od dana isteka ponude, ali je napravio previd i naveo pogrešan datum odnosno naveo je da ponuda važi do 4.7.2022. godine. Kako ugovorni organ ima pravo da pisanim putem traži saglasnost za produženje roka u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i tačkom 23. tenderske dokumentacije, a kako je ponuđač naveo da je u pitanju 90 dana, ali je napravio grešku prilikom utvrđivanja tačnog datuma, ugovorni organ navedeni nedostatak nije smatrao značajnim za utvrđivanje kvalifikacija izabranog ponuđača i žalbeni navod smatra neosnovanim u potpunosti.

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 3:
Žalbeni navod ugovorni organ ocjenjuje kao neosnovan u cjelosti. Član grupe ponuđača „HIDRO-SIMP" d.o.o. Bijeljina je na strani 71. i 72. ponude grupe dostavio Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama koja je potpisana od strane lica ovlaštenog za zastupanje i potpis ovjeren od strane organa uprave - Gradska uprava Grada Bijeljina. Imajući u vidu da je ispunjen formalni uslov ovjere od strane upravnog organa ugovorni organ žalbeni navod žalioca ocjenjuje u potpunosti neosnovanim.

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 4:
Žalbeni navod ugovorni organ ocjenjuje kao neosnovan u cijelosti. Jasno je i nedvosmisleno da je datum naveden na punomoći (strana 8.) previd izabranog ponuđača i da je predmetna nabavka pokrenuta 2022. godime, gdje je davanje punomoći za zastupanje 2 godine ranije besmisleno. Pored navedenog, evidentno je da je previd napravljen i na potvrdi o uredno izvršenom ugovoru i da je jasno da je izabrani ponuđač uredno izvršio ugovorene obaveze.
Ovaj organ je u skladu sa članom 110. ZJN donio Odluku o odgađanju zaključenja ugovora br. 02/3-404-6/22 od 17.6.2022. godine do donošenja odluke ugovornog organa ili Kancelarije za razmatranje žalbi.
Na osnovu prezentovanih navoda iz žalbe žalioca i izjašnjenja ugovornog organa, Opština Vlasenica kao ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača neosnovana da nema osnova za diskvalifikaciju izabrane grupe ponuđača „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „HIDRO-SIMP" d.o.o. Bijeljina, lider grupe „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/3-404-6/22 od 27.5.2022. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe:

Žalba je djelimično osnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti kao djelimično osnovanu**.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako je uvidom u ponudu grupe ponuđača "MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i "Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina, koji je izvršen dana 09.06.2022. godine, utvrdio propuste i nedostatke zbog kojih je ponudu ove grupe ponuđača Ugovorni organ trebao ocijeniti neprihvatljivom, jer prema njegovu mišljenju, izabrani ponuđač nije postupio prema izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji, (ispravka obaještenja o nabavci broj: 800-1-2-3- 8-3/22 od 28.03.2022. godine), jer je jasno navedeno da se naziv predmeta javne nabavke mijenja i da glasi: *„izrada idejnog rješenja i glavnog projekta vodosnabdjevanja zimsko sportsko-rekreativnog centra „Igrišta"*.

Žalilac smatra da je izabrani ponuđač ponudio cijenu ponude samo za dio predmeta javne nabavke, odnosno ponudio je cijenu ponude samo za izradu glavnog projekta, te zaključuje da ova grupa ponuđača ne želi da vrši uslugu izrade idejnog rješenja vodosnabdjevanja zimsko sportsko- rekreativnog centra „Igrišta".

Žalilac u nastavku ističe dokumente u kojima je izabrani ponuđač naveo upravo tu činjenicu, tj. da nudi uslugu za izradu glavnog projekta: (Obrazac za cijenu ponude i Nacrt ugovora, članovi grupe ponuđača su i u drugim dokumentaima (Punomoć (strana 8. ponude), Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN (strana 40. ponude), Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN (strana 71. ponude), Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN (strana 87. ponude)), te da na taj način nije postupio u skladu sa odredbama člana 57. stav (l) Zakona o javnim nabavkama, odnosno ova grupa ponuđača nije se pridržavala uslova iz izmijenjene tenderske dokumentacije, a kao dokaz da su bili upoznati sa izmjenom tenderske dokumentacije govori činjenica da se na stranama 14. i 15., njihove ponude nalazi Ispravka obavještenja o nabavci broj: 800-1-2-3-8-3/22 od 28.03.2022. godine, u kojem je navedena izmjena predmeta javne nabavke, te s tim u vezi Ugovorni organ je propustio da u skladu sa odredbama člana 68. stav (4) tačka i) ZJN odbaci ponudu ove grupe ponuđača.

Ugovorni organ ističe kako je jasno da je izabrani ponuđač upoznat sa predmetom nabavke jer je preuzeo izmjenu obavještenja o nabavci i tendersku dokumentaciji o čemu kao dokaz dostavlja Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač je na popunjenom Obrascu za dostavljanje ponude u tački 2. (strana 22. ponude) naveo tačan naziv predmeta nabavke u skladu sa zahtjevima iz izmjenjene tenderske dokumentacije: *„... ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije za nabavku usluge, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijumima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja za izradu idejnog rješenja i glavnog projekta vodosnabdijevanja zimskog sportsko-rekreativnog centra „Igrišta" u opštini Vlasenica"*.

Iz navedenog jasno proizilazi da je izabrani ponuđač ponudio cijenu za izradu idejnog rješenja i glavnog projekta vodosnabdijevanja zimskog sportsko-rekreativnog centra „Igrišta" u opštini Vlasenica i da je žalbeni navod žalioca neosnovan.

Uvidom u ponudu Izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako je u Obrascu za dostavljanje ponude (prilog 1.) u tački 2. (strana 22. ponude) jasno naveden tačan naziv predmeta nabavke u skladu sa zahtjevima iz izmjenjene tenderske dokumentacije:
„Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije za nabavku usluge, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijumima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja ***za izradu idejnog rješenja i glavnog projekta vodosnabdijevanja*** *zimskog sportsko-rekreativnog centra „Igrišta" u opštini Vlasenica".*
Na osnovu utvrđenog ovaj organ zaključuje kako je izabrani ponuđač podnio ponudu i ponudio cijenu za izradu idejnog rješenja i glavnog projekta vodosnabdijevanja zimskog sportsko-rekreativnog centra „Igrišta" u opštini Vlasenica, te se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.
Naime, činjenica da u nekim od dostavljenih dokumenata (Obrazac za cijenu ponude i Nacrt ugovora, članovi grupe ponuđača su i u drugim dokumentaima (Punomoć (strana 8. ponude), Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN (strana 40. ponude), Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN (strana 71. ponude), Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN (strana 87. ponude) nije izričito navedeno da nude uslugu za izradu idejnog i glavnog projekta, prema mišljenju ovog organa ne predstavlja razlog odbacivanja ponude, kako to žalilac ističe u žalbi, jer isto predstavlja pretjerani formalizam, koji dovodi do kršenja osnovnih principa i ciljeva javnih nabavki, najučinkovitije korištenje sredstava, te posljedično i člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

U dugom žalbenom navodu žalilac ističe kako je izabrani ponuđač pogrešno naveo da ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 04.07.2022. godine, a Ispravkom obavještenja o nabavci broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine, rok za prijem ponuda je 27.04.2022. godine do 12 časova, pa ako se period važenja ponude računa od isteka roka za podnošenje ponuda, tada period od 90 dana ističe dana 26.07.2022. godine, odnosno ponuda bi trebala da važi do 26.07.2022. godine, dok je izabrani ponuđač naveo da njihova ponuda važi samo do 04.07.2022. godine.

Ugovorni organ ističe kako je izabrani ponuđač „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „HIDRO-SIMP" d.o.o. Bijeljina, lider grupe „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina je naveo rok važenja ponude 90 dana računajući od dana isteka roka za prijem ponude, ali je napravio previd i naveo pogrešan datum odnosno naveo je da ponuda važi do 4.7.2022. godine, a kako ugovorni organ ima pravo da pisanim putem traži saglasnost za produženje roka u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i tačkom 23. tenderske dokumentacije, a kako je ponuđač naveo da je u pitanju 90 dana, ali je napravio grešku prilikom utvrđivanja tačnog datuma, ugovorni organ navedeni nedostatak nije smatrao značajnim za utvrđivanje kvalifikacija izabranog ponuđača.

Uvidom u tačku 23. Tenderske dokumentacije (strana 16/58 TD) ovaj organ je utvrdio kako je istom, između ostalog, propisano da

- *Ponude* ***moraju važiti 90*** *(devedeset dana) računajući od dana isteka roka za podnošenje ponuda,*
- *Ako ponuđač navede* ***kraći rok od navedenog*** *u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ* ***će odbiti takvu ponudu*** *u skladu s članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača je utvrđeno kako je u Obrascu za dostavljanje ponude na strani 23. ponude jasno navedeno da ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 04.07.2022. godine, a kako je Ispravkom obavještenja o nabavci broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine, rok za prijem ponuda je 27.04.2022. godine do 12 časova, shodno tome period važenja ponude od 90 dana ističe dana 26.07.2022. godine, do kada bi ponuda trebala da važi do 26.07.2022. godine, na što žalilac s pravom ukazuje, a kako je izabrani ponuđač naveo da njihova ponuda važi samo do 04.07.2022. godine, ovaj organ zaključuje kako ponuđač nije dao valjan rok važenja ponude.
Imajući u vidu odredbu tačke 23. Tenderske dokumentacije i činjenicu da u konkretnom slučaju ugovorni organ nije tražio produženje roka važenja ponude shodno članu 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, s tim da zahtjevanje produženja roka važenja ponude nije obaveza, nego mogućnost, a navedeni rok u ponudi je kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji (Ispravka obavještenja o nabavci broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine), ovaj organ zaključuje kako se ugovorni organ nije pridržavao uslova koje je propisao tenderskom dokumentacijom, jer nije ponudu u kojoj je naveden kraći rok od navedenog u tenderskoj dokumentaciji, odbio ponudu u skladu s odredbom tačke 23. Tenderske dokumentacije i članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.
Shodno naprijed jasno utvrđenog i navedenog, ovaj organ ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

U pogledu žalbenog navoda žalioca da Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, koju predstavnik ponuđača „Hidro-Simp" d.o.o. Bijeljina, nije ovjerio svojim pečatom, te da je u skladu odredbama člana 68. stav (4) tačka i) ZJN ugovorni organ trebao da odbaci ponudu ovaj organ je izvršio uvid i utvrdio kako je izabrani ponuđač na stranama 71. i 72. ponude dostavio Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama koja je potpisana od strane lica ovlaštenog za zastupanje, a izjava je ovjerena od strane organa uprave - Gradska uprava Grada Bijeljina, ovaj organ je jasno utvrdio da se priložena izjava odnosi na ovaj konkretni postupka javne nabavke, a činjenica da na izjavi nije otisnut pečat ponuđača, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, to se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda žalioca da je na strani 8. ponude, datum punomoći je 02.04.2020. godine, a na strani 113. - kao datum Potvrde koju je izdala Kompanija Milojević GILJE GAS naveden april 2021., tačnije 04.04.2021. godine, a u dijelu koji se odnosi na vrijeme izvršenja ugovora navedeno da ugovor završava u decembru 2021. godine, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu i utvrdio kako je na strani 8. ponude dostavljena Punomoć koja se odnosi na ovaj konkretni postupka javne nabavke, te kako činjenica da je na datum davanja punomoći je 02.04.2020. godine, koji predstavlja tehničko štamparsku grešku, tj. ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer je u punomoći jasno navedeno da se ista daje upravo za ovaj konkretni postupak javne nabavke, kao što je i u grešci koja je učinjena na potvrdi o uredno izvršenom ugovoru, jer je jasno utvrđena činjenica da je greška učinjena u navođenju godine izdavanja potvrde, te je umjesto navedene godine 2021., trebalo stajati 2022. godine.
Pošto ovi propusti predstavljaju formalne (štamparske) greške, koje nisu od presudnog značaja za prihvatljivost ponude, ovaj se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, tj. nije zakonito donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, koja se poništava, te se nalaže ugovornom organu da u nastavku postupka postupi u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama, okonča ovaj postupak javne nabave na zakonit način.

Slijedom naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja i obrazloženja ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Đašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo
- RS Opština Vlasenica - Načelnik,
- Grupa ponuđača: MS Hydro d.o.o. Bijeljina i HIDRO-SIMP d.o.o. Bijeljina,
- evidenciji ,
- u spis

